

## PETFORM – EPDK TASLAK PİYASA USUL VE ESASLARI İSTİŞARE TOPLANTISI

**Tarih** : 06 Haziran 2017  
**Yer** : EPDK – Ankara

Sn. Hasan Alma geçtiğimiz ay piyasanın görüşüne açılan taslak Piyasa Usul ve Esasları (PUE) dökümanına yönelik PETFORM üye şirketlerinin detaylı görüşlerinin alınması amacıyla bu toplantıyı gerçekleştirdiklerini dile getirmiştir. Sunum yapmak isteyen on üye şirket taslak PUE'ye ilişkin hazırlamış oldukları sunumları sırayla gerçekleştirmişlerdir.

İlk sunumu Akfel adına Sn. Furkan Gül gerçekleştirmiştir. Sn. Gül dengeleme gazı fiyat oluşumu hakkında şirket olarak, likiditesi yüksek bir piyasa oluşuna kadar; İletim Şirketi'nin ilave dengeleyici olarak gaz alımlarını ihale yöntemi ile EPIAŞ platformundan yapması, İlave Dengeleyici Fiyatı'nın (İDF) belirlenmesinde Marjinal Fiyat yönteminin kullanılması ve teklifi kabul edilen taşıtanlara Marjinal Fiyat yöntemi kullanılarak ödeme yapılması gerektiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Sn. Hasan Alma ihale konusuyla ilgili ihalenin avantajlarının fazla olup olmadığını sormuş, Sn. Gül yeterince likidite olmaması durumunda fiyatın ortaya çıkmayacağını, bu sebeple ihalenin önemli olduğunu dile getirmiştir. Sn. Ahmet Salim Payze ihale olmaması durumunda piyasanın manipüle edilebileceğini ifade etmiştir. Sn. Gökhan Ekici dengeleme işleminin yapılabilmesi için ihale ve marjinal fiyat konularının çok önemli olduğunu dile getirmiştir. Sn. Gül teminat ve avans ödemeleri konusunda nakit teminatın zorunlu olmaması, işlem teminatı limiti kadar işlem yapılmasına izin verilmesi, satış yönlü işlemlerin işlem teminatı limitine eklenmesi ve uzlaştırmanın aylık olarak yapılması gerektiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Sn. Samet Arslan EWE Enerji olarak avans ödemelerinin günlük olarak yapılması yerine aylık olarak yapılması gerektiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Sn. Ulvi İlhan arz ve talebin birbirini karşılamadığı bir piyasada getirilecek mekanizmanın sağlıklı çalışamayacağını belirtmiştir.

İkinci sunumu Zorlu Doğal Gaz şirketi adına Sn. Ali Kürşad Karaduman gerçekleştirmiştir. Sn. Karaduman PUE 8.3.1 maddesinde geçen Dengeleme Gazı Alış Fiyatı (DGAF) ve Dengeleme Gazı Satış Fiyatı (DGSF)'nin belirlenmesi konusunda  $DGAF = GRF \times 1,03$ ,  $DGSF = GRF \times 0,97$  şeklinde olması gerektiğini düşündüklerini belirtmiştir. Sn. Karaduman PUE 6.4 maddesine ilişkin spekülasyon hareketlerin önüne geçebilmek adına, ilgili madde içerisinde eşleşme miktarına asgari limit getirilebileceğini ifade etmiştir. Sn. Karaduman PUE 6.6.6 maddesinde geçen STP'de verilen teklifler için asgari ve azami limitler konusunda rekabetçi bir piyasaya geçene kadar bir geçiş döneminin tanımlanması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Karaduman DOBY'den oluşan tutarın tamamının Piyasa İşletmecisi tarafından Taşıtanlara yansıtılması gerektiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Sn. Karaduman teminat konusunda nakit teminat bulundurulması yerine, bankaların kullanmakta olduğu Doğrudan Borçlandırma Sistemi'nin (DBS) getirilebileceğini ifade etmiştir. Sn. Karaduman faturaların düzenlenmesi konusunda PUE'deki ilgili hükümlerin E-fatura mevzuatı baz alınarak revize edilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Üçüncü sunumu AYGAZ Doğal Gaz şirketi adına Sn. Bora Buyruk yapmıştır. Sn. Buyruk genel prensipler çerçevesinde net olmayan muğlak ifadelerin kaldırılmasının, riskin minimize edilmesinin, tüm verilerin tüm taraflara açılmasının, iletim şirketinin kar/zarar etmemesinin, sadece sistem bozucu işlemlerin cezalandırılmasının ve piyasa derinliğinin yaratılarak miktar devrinin gerçekleştirilmesi gerektiğine inandıklarını ifade etmiştir. Sn. Buyruk şirketleri adına kurulacak piyasada tavan-taban fiyat yaklaşımını doğru bulmadıklarını ifade etmiştir. Sn. Ekici bilgi eksikliğinin olduğu bir piyasada büyük kumarların oynanabileceğini düşündüğünü ifade etmiştir. Sn. Davut Bayram piyasada satış fiyatı olarak sadece BOTAŞ satış fiyatının bulunduğunu, bu sebeple piyasada bir fiyat varsa tavan ve taban olarak BOTAŞ fiyatının kullanılması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Bayram fiyatın tarifeye endekslenmemesi durumunda aradaki fiyat farkının şirketlere kalacağını belirtmiştir. Sn. Buyruk İDF hakkında ihale yapılması gerektiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Sn. Buyruk DOBY'nin çıkışa göre dağıtılmasının, DOBY'nin tamamının taşıtanlara yansıtılmasının, fiyat olarak marjinal fiyatın kullanılmasının ve DOBY dağıtımında Helper/Causer modelinin uygulanmasının doğru olacağına inandıklarını ifade etmiştir. Sn. Deniz Karakoç DOBY'nin hesaplanması için rasyonel bir rakama ihtiyaç olduğunu ve İDF'nin olması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Ekici DOBY'nin doğruluğunun sıfıra yakın bir şekilde dizayn edilmesini ve paranın hakkaniyetli bir şekilde Taşıtanlara dağıtılması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Gökhan Yardım BOTAŞ Ticaret'in büyük bir oyuncu olmasından dolayı paranın çoğunun BOTAŞ'a gideceğini ifade etmiştir. Sn. Buyruk DOBY için Helper/Causer modelinin en iyi seçenek olduğunu belirtmiştir. Sn. Bayram ilgili modelin piyasaya negatif etki edeceğini, uygulanması durumunda bazı şirketlerin gazı elinde tutup pozitifte kalarak kar etmeye çalışabileceğini belirtmiştir.

Dördüncü sunumu SOCAR şirketi adına Sn. Yağmur Kahraman yapmıştır. Sn. Kahraman Avrupa örnekleri incelendiğinde TSO'nun dengeleme işlemlerinden kârı veya zararı olmadığını, TSO dengeleme işlemlerinin hesabını şeffaf bir şekilde yayınladığını ve Neutrality hesabının kullanıcılara sistemi fiziksel kullanım oranlarında yansıtıldığını ifade etmiştir. Sn. Kahraman Avrupa piyasalarının kurulma aşamalarından bugüne kadar «market maker» mekanizmasının elektrik ve gaz borsalarında var olduğunu ve bu uygulamaya daha rekabetçi ve likit piyasa oluşturulması gerekçesiyle başvurulduğunu ifade etmiştir. Sn. Kahraman piyasanın gelişmiş olup olmadığına bakılmaksızın son tüketici tedarikini güvence altına almak için «son kaynak tedarikçisi» uygulamasını önerdiklerini dile getirmiştir. Sn. İlhan İtalya'da market maker'ın yeterince başarılı olmadığını ifade etmiştir. Sn. Kahraman İDF ödemesinin marjinal olması gerektiğine inandıklarını belirtmiştir. Sn. Kahraman marjinal ile ödülleneceğini bilen piyasa katılımcılarının rahatlıkla minimum marj ile teklif verebileceklerini, ödeme marjinal olmaz ise taşıyıcı tahsilat-ödeme fiyat farkından gelir elde edebileceğini, bu farkın da DOBY hesabına dahil edilse dahi bu sefer de DOBY'nin büyüyebileceğini ifade etmiştir.

Beşinci sunumu Bosphorus Gaz şirketi adına Sn. Mustafa Fıçıcıoğlu yapmıştır. Sn. Fıçıcıoğlu ilave dengeleyici işlemler konusunda, işlemlerin ihale usulü yapılması, yeşil kodlu ihalenin taşıtanların her birinin dengesizlikleri toplamı üzerinden belirlenmesi, turuncu kodlu ihale koşullarının daha net belirlenmesi ve işlem saatlerinin güncellenmesi gerektiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Sn. Fıçıcıoğlu fiyatlandırma ve geri ödeme konusunda yeşil kodlu işlemlerde kazanan tekliflere marjinal fiyat üzerinden ödeme yapılması, sistemle aynı yönde dengesiz olan taşıtanların İDF yada GRF'nin katsayılı hali ile, sistemle ters yönde olan dengesiz taşıtanların GRF ile

cezalandırılması, GRF çarpanlarının 0,97 ve 1,03 olması gerektiğini düşündüklerini belirtmiştir. Sn. Fıçıcıoğlu GRF oluşumu için ilgili güne ait en az 100 lot işlem şartı aranması ve yeşil kodlu işlemde ihaleye konu miktarın 25 lot ve üzeri olması durumunda verilecek tekliflerin en az 25 lot olması şartının aranması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Fıçıcıoğlu hafta sonu ve resmi tatillerin kendinden önce gelen iş günüyle blok sayılması gerektiğini ifade etmiştir. Sn. Fıçıcıoğlu piyasada aylık alt ve üst sınırların getirilmesi gerektiğine inandıklarını ifade etmiştir.

Altıncı sunumu Naturgaz adına Sn. Gizem Taş yapmıştır. Fiziki çıkışların tüketim tahminindeki sapmalarının taşıtanların dengesizliklerindeki payı karşısında, fiziki girişlerdeki sapmaların payının ihmal edilebilir seviyede olduğunu, DOBY'nin dağıtımının adil olması için çıkış bazlı yapılması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Taş aksi durumda fiziki girişte gaz teslim eden şirketlere avantaj sağlanacağını belirtmiştir. Sn. Bayram aralığının dar belirlenmesi durumunda gönül rahatlığı ile marjinal fiyat uygulayabileceğini ifade ederek öncelikle ağırlıklı ortalama uygulanmasını istediklerini ve kademeli olarak piyasadaki likiditenin artması ile marjinal uygulamaya geçilmesinin daha uygun olacağını ifade etmiştir. Sn. Taş sosyal tarife uygulandığı ve satış fiyatına riskler yansıtılmadığı için Geçiş Dönemi sonuna kadar tarifelere bağlı üst ve alt limit belirlenmesi gerekli olduğunu, aksi durumda dağıtım şirketlerine satış yapan toptan satış şirketlerine geri dönüşü mümkün olmayan bir zarar verilmiş olabileceğini ifade etmiştir. Sn. Taş piyasa kurulmaya çalışılırken bir grup aktif şirketin piyasadaki çekilmesine kadar varabilecek zararlarla karşılaşması söz konusu olabileceğini ifade etmiştir.

Yedinci sunumu Egegaz adına Sn. Deniz Karakoç yapmıştır. Sn. Karakoç Madde 8.5.3. uyarınca DOBY'nin %25'inin İletim Şirketine yansıtılması söz konusu olduğunu, Avrupa'daki gelişmiş gaz ticaret merkezlerinde böyle bir uygulamanın olmaması nedeniyle DOBY'nin tamamının Taşıtanlara yansıtılması gerektiğini, bu nedenle oluşan bakiyenin yüzde 100'ünü Taşıtanlara yansıtılması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Karakoç DOBY'nin hesaplanması formülünde GRF'nin kullanılması yerine İlave Dengeleme Bedelinin kullanılmasını önerdiklerini ve bunun sistemin doğru çalışması için daha doğru bir uygulama olacağını ifade etmiştir. Sn. Karakoç İngiltere'deki DOBY uygulamalarına değinerek, İngiltere'de DOBY'nin olabildiğince düşük olmasının sistemin sağlıklı çalışmasını desteklediğini ifade etmiştir. Sn. Karakoç GRF katsayılarının kaldırılması ve yerine maktu bir değer kullanılmasının DOBY'nin düşük çıkmasına destek olduğunu ve ilave dengeleme gazı alım-satımlarında pay-as-bid yerine marjinal fiyattan ödeme yapılmasının DOBY'yi düşürücü etki yaptığını belirtmiştir.

Sekizinci sunumu EWE enerji adına Sn. Samet Arslan yapmıştır. Sn. Arslan Botaş'ın yüksek piyasa payı, BOTAŞ'ın bütünlük yapısı, maliyet bazlı fiyatlandırmanın olmaması ve ithalat serbestliğinin olmaması gibi nedenlerin varlığı nedeniyle, tam rekabetçi bir piyasaya geçene kadar öngörülen ve öngörülemeyen durumların piyasanın sürdürülebilirliğine olumsuz etkide bulunmaması ve piyasanın sağlıklı bir şekilde devam edebilmesi için "Geçiş Dönemi'nin" olması gerektiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Sn. Arslan DOBY formülünde GRF yerine Gerçek Dengeleme Maliyeti kullanılması ve oluşan DOBY'nin,%10'luk kısmının mevcut formüle göre tüm katılımcılara motivasyon amaçlı dağıtılması ve geri kalan %90'lık kısmın ise taşıtanlara dengesizlikleri oranında dağıtılması gerektiğini belirtmiştir. Sn. Arslan DOBY miktarını minimum seviyede tutulması için, GRF katsayısının +/- % 3 olması

gerektiğini ve İDF'nin marjinal değil ağırlıklı ortalama fiyattan hesaplanmasını öneri olarak sunduklarını ifade etmiştir. Sn. Arslan maliyet bazlı fiyatlandırma mekanizmasının önemine değinerek, dengeleme gazı konusunda azami ve asgari limitin Dengeleme Gazı Fiyatının oluşmasına etkisini belirtmiştir.

Dokuzuncu sunumu Enerco adına Sn. Mehmet Can yapmıştır. Sn. Can kesinleşmiş takas miktarının kaldırılması tüm eşleşmelerin EBT'ye anlık akması gerektiğini, STP'de verilecek tekliflere EPDK'nın alt ve üst fiyat sınırı belirlemesini ve ilave dengeleyici işlemlerinde STP önceliği olması gerektiğini ifade etmiştir. Sn. Can ilave dengeleyici işlemler konusunda ihale usulünü tercih ettiklerini, ihale öncesinde miktarın belirlenmesi gerektiğini ve STP'nin dondurularak ihale için tekliflerin toplanıp değerlendirilmesi gerektiğini ve son olarak, marjinal fiyat üzerinden teklif sahiplerine ödeme yapılması gerektiğini ifade etmiştir. Sn. Can DOBY'nin tamamının taşıtanlara ait olmasını ve hesaplamalarda GRF'nin kullanılmasını tercih ettiklerini belirtmiştir. Sn. Can son olarak toplam teminatın sorunlu bir taşıtan için bozdurulmasına değinerek, bu durumda önceliğin STP işlemleri olması gerektiğini belirtmiştir.

Onuncu sunumu ENGIE adına Sn. Ali Güncan yapmıştır. Gerek piyasada likiditenin sağlanması, gerekse dengeleme işlemlerinin daha sağlıklı yapılabilmesi için piyasanın başlangıç aşamasında görevlendirilmiş bir market maker olmasının sistem için hayati olduğunu ifade etmiştir. Sn. Güncan TSO'nun dengeleme işlemlerinden herhangi bir kazanç ya da kaybının olmamasının esas olduğunu bu nedenle bu bedelin tamamının Taşıtanlara dağıtılmasının daha uygun olacağını ifade etmiştir. Sn. Güncan market maker' lar ile ilgili olarak uygulamaların ve sürelerin ülkelere ve HUB gelişmişlik seviyelerine göre farklılık göstermekle beraber başlangıçta zorunlu, sonrasında ise gönüllü uygulamalar yapıldığını ve spot piyasaları gelişen ülkelerin ise future piyasalar için market maker'ları hala kullandığını belirtmiştir. Sn. Güncan BOTAŞ'ın belirli bir süre likiditesi artana ve BOTAŞ'ın Pazar payı azalana kadar "Market Maker" olarak tanımlanabileceğini veya yine benzer şekilde kanunda yer alan ancak uygulanmayan "Miktar Devri" uygulamasının EPIAŞ üzerinden gerçekleştirilebileceğini ifade etmiştir. Sn. Güncan son kaynak tedariki konusunda mevzuatımızda net olarak yer almayan bir konu olduğunu, sadece 4169 numaralı kurul kararı ile belirli koşullarda bu görevi yerine getirebileceğini belirtmiştir. Teminat ve/veya ödeme yükümlülüklerini yerine getirmeyen piyasa katılımcılarının portföylerini son aşamada "Son Kaynak Tedarikçisinin almasının sağlıklı bir uygulama olacağını ifade etmiştir. Sn. Güncan Pay As Bid- Pay as Cleared/ Uniform fiyatı konusuna değinerek, Pay as bid ile uniform price karşılaştırmasında ortak kanının uniform fiyatın'ın kısa ve uzun vadede daha efektif olduğunu belirtmiştir. Sn. Güncan bununla beraber Pay As-Bid'te piyasa oyuncularının maliyetlerinden çok pazar koşullarına göre hareket edebileceğini, fakat bu durumda en verimli fiyatın oluşmadığı belirtmiştir. Sn. Güncan bölgesel noktasal tekliflerin sadece marjinal durumlarda kullanılmasını desteklediklerini, TSO açısından da hesap verilebilirliğin kolaylaşması açısından bu uygulamanın sadece belirli basınç ve/veya miktar ön şartlarına bağlanması gerektiğini ifade etmiştir.

## PETFORM & EMRA MEETING REGARDING MARKET OPERATIONS PRINCIPLES AND PROCEDURES REGULATION

**Date** : 06 June 2017  
**Place** : EMRA – Ankara

Mr. Hasan Alma stated that they have carried out this meeting in order to get the detailed opinions of PETFORM member companies regarding the draft Market Procedures and Principles (MPP) document which was opened to the market's opinions last month. The ten member companies that wanted to make presentations presented their suggestions about draft MPP in turn.

The first presentation was made by Mr. Furkan Gül on behalf of Akfel. Mr. Gul stated that, until a high market liquidity; The Transmission Company should make the purchases of gas as an additional balancer with the tender method on the EXIST platform, it should be used marginal price method in determination of the Additional Balancing Price (ABP) and it is necessary to make a payment using the Marginal Price method to the shippers whose tender were accepted about formation of balancing gas price. Mr. Alma asked whether the tender has more advantages and Mr. Gül has stated that the price will not occur if there is no enough market liquidity, so the tender is important. Mr. Ahmet Salim Payze stated that the market could be manipulated if there is no tender. Mr. Gökhan Ekici expressed that the issue of tender and marginal price are very important for balancing process. Mr. Gül stated that cash guarantee payments should not be obligatory, the transaction should be allowed to be executed up to the guarantee limit, sale-oriented transactions should be added to the transaction guarantee limit and reconciliation should be done on a monthly basis. Mr. Samet Arslan stated that EWE Energy believes that the advance payments should be made on a monthly basis rather than on a daily basis. Mr. Ulvi İlhan stated that the mechanism to be brought in a market, where supply and demand do not match each other, cannot work well.

The second presentation was made by Mr. Ali Kürşad Karaduman on behalf of Zorlu Doğal Gaz. Mr. Karaduman stated that they think that  $DGAF = GRFx1,03$ ,  $DGSF = GRF \times 0,97$  should be used to determine the Balancing Gas Purchase Price (DGAF) and Balancing Gas Sales Price (DGSF) in MPP 8.3.1. Mr. Karaduman stated that in order to avoid speculative movements related to MPP article 6.4, a minimum limit can be set for the amount of match in the article concerned. Mr. Karaduman stated that a transition period should be defined until a competitive market. Mr. Karaduman stated that the entire amount of DOBY should be reflected to the Shippers by the Market Operator. Mr. Karaduman said that instead of having cash guarantee, the Direct Debt System (DBS), which banks are using, can be brought. Mr. Karaduman stated that the relevant provisions of MPP should be revised on the basis of E-bill legislation regarding the regulation of invoices.

The third presentation was made by Mr. Bora Buyruk on behalf of AYGAZ Doğal Gaz. Mr. Buyruk stated that unclear expressions in the framework of the general principles should be abolished, and risk should be minimized, all data should be opened to all parties, transmission company should not be profit, only system



disturbing transactions should be penalized and gas release should be realized by creating market depth. Mr. Buyruk pointed out that price limit approach is not correct in the market. Mr. Ekici has stated that big gambling can be played on a market where information is lacking. Mr. Davut Bayram said that there is only the selling price of BOTAS as the selling price in the market. Therefore if there is a price in the market, the price of BOTAS should be used as price limit. Mr. Bayram stated that if the price is not indexed to tariff, the price difference will remain in the companies. Mr. Buyruk stated that tender for ABP is required. Mr. Buyruk noted that DOBY should be distributed according to the exit, all of the DOBY should be reflected to the Shippers, the marginal price should be used as the price, Helper / Causer model should be applied in DOBY distribution. Mr. Deniz Karakoç stated that a rational number is required for the calculation of DOBY and that ABP should be. Mr. Ekici stated that the accuracy of DOBY should be designed to be close to zero and that the money should be distributed fairly to the Shippers. Mr. Gökhan Yardım stated that most of the money will go to BOTAŞ because BOTAŞ Trading is a big player. Mr. Buyruk stated that Helper / Causer model is the best option for DOBY. Mr. Bayram noted that the model would have a negative impact on the market and that some companies might try to keep their gas and stay positive for making a profit.

The fourth presentation was made by Ms. Yağmur Kahraman on behalf of SOCAR. Miss. Kahraman stated that, when European samples are examined, it can be seen that the TSO does not make profits or losses from the balancing transactions, the TSO balancing transactions are transparently published and the Neutrality account is reflected in the physical usage rates of the user system. Ms. Kahraman stated that the «market maker» mechanism exists in the electricity and gas exchanges from the phase of the establishment of European markets to the present, and this application has been applied for the purpose of creating a more competitive and liquid market. Miss. Kahraman stated that they would recommend the «last source supplier» application to ensure end-user supply regardless of whether the market has improved. Mr. İlhan stated that the market maker mechanism is not successful enough in Italy. Ms. Kahraman stated that ABP payments should be marginal. Ms. Kahraman stated that market participants who know that they will be awarded with marginal will be able to bid with a minimum margin easily and if the payment is not marginal, the Shipper may be able to earn income from the collection-payment price difference.

The fifth presentation was made by Mr. Mustafa Fiçicioğlu on behalf of Bosphorus Gaz. Mr. Fiçicioğlu stated that, it is necessary to make procurement procedures for the transactions, to determine the green coded bid by the sum of the imbalances of each of the couriers, to clarify the conditions of the orange coded tenders and to update the transaction times in the case of additional balancing transactions. Mr. Fiçicioğlu stated that pricing and reimbursement should be paid as marginal price to winning bids in green code transactions, unstable shippers should be penalized with the coefficient of ABP or DRP in the same direction with the system, unstable shippers should be penalized with DRP in the opposite direction to the system and DRP multipliers should be 0.97 and 1.03. Mr. Fiçicioğlu stated that at least 100 lot processing conditions of the relevant day should be sought for DRP formation and if the tender is 25 lots and over in the green code operation, at least 25 lots should be offered. Mr. Fiçicioğlu stated that weekends and official holidays should be counted

on the relevant first business day as block. Mr. Fiçicioğlu stated that they believed that monthly lower and upper limits should be brought in the market.

The sixth presentation was made by Mrs. Gizem Taş on behalf of Naturgaz. She pointed out that the deviation of the physical outputs from the estimated consumption is in the ignorable level of the share of deviations in the physical entrances in relation to the share of the shippers in the imbalances, so that the distribution of DOBY should be done on an output basis. Mrs. Taş has stated that it would be advantageous for companies that deliver gas at physical entrance. Mr. Bayram expressed that they can apply marginal pricing with ease if they are determined narrowly and stated that they want to apply weighted average firstly and gradually it would be more appropriate to start marginal application with increase of liquidity in the market. Mrs. Taş social tariff and the risks to the sale price cannot be reflected, it is necessary to determine the upper and lower limits depending on the tariff until the end of the Transition Period, otherwise the wholesale companies selling to the distribution companies may have suffered irretrievable damage. Mrs. Taş stated that when trying to establish a market, it might be the case that a group of active companies would face losses that could occur until they were withdrawn from the market.

The seventh presentation was made by Mr. Deniz Karakoç on behalf of Egegaz. Mr. Karakoç stated that according to the Article 8.5.3. , 25% of the DOBY is reflected to the Transmission Company and because there is no such an implementation in the developed gas trading centers in Europe, Mr. Karakoç stated that the entire DOBY should be reflected to the Shippers, and that 100% of the generated treasury should be reflected to the Shippers. Mr. Karakoç said that DOBY recommends the use of the Supplemental Balancing Cost instead of using daily reference price in the formula, which would be a more accurate application of the system for correct operation. Referring to DOBY applications in the UK Mr. Karakoç noted that DOBY in the UK is as low as possible and supports the healthy operation of the system. Mr. Karakoç stated that the removal of the daily reference price coefficients and the substitution of a fixed value for the support of the low DOBY and the addition of the marginal price instead of the pay-as-bid for additional balancing gas purchases had a negative effect on DOBY.

The eighth presentation was made by Mr. Samet Arslan on behalf of EWE. Because of the high market share of BOTAS, the absence of cost-based pricing and the absence of free imports, with the aim of reversing the negative impact on the sustainability of the market as anticipated and unforeseeable event and to achieve transition to a fully competitive market there should be a "Transitional Period". Mr. Arslan DOBY formula to use True Balancing Cost instead of daily reference price and 10% of the generated DOBY should be distributed to all participants for motivation according to the existing form and the remaining 90% to be distributed to the stakeholders in proportion to their imbalances. Mr. Arslan stated that the daily reference price coefficient should be +/- 3% and that the IDF should be calculated from the weighted average price rather than the marginal price, in order to keep the DOBY amount at the minimum level. Pointing to the importance of the cost-based pricing mechanism Mr. Arslan has indicated that the maximum and minimum limit on the balancing gas is influenced by the formation of the Balancing Gas Price.

The ninth presentation was made by Mr. Mehmet Can on behalf of Enerco. Mr. Can stated that all matches must be flowed to the EBB instantaneously, the bids to be given in the continuous trade must determine the upper and lower price limits of the EMRA and the continuous trade should be the priority in the additional balancer transactions. Mr. Can stated that they preferred the tender procedure for additional balancing transactions that the amount should be determined before the tender and that continuous should be frozen to collect and evaluate tenders and finally, the tenders should be paid at marginal price. Mr. Can stated that the entirety of DOBY belongs to the stakeholders and that daily reference price is used in the calculations. Mr. Can has pointed out that the total warranty would possibly be hampered for problematic shippers, and in this case continuous transactions should be given in priority.

The tenth presentation was made by Mr. Ali Günçan on behalf of ENGIE. It is vital for the system to be a market maker commissioned at the beginning of the market in order to ensure the liquidity in the market and to make the balancing transactions healthier. Mr. Günçan said that it is the basis of the TSO's absence of any gain or loss from the balancing transactions and therefore, it is more appropriate to allocate all of this amount to the Shippers. Mr. Günçan stated that applications and duration of market makers vary according to the level of development of countries and HUBs, while voluntary applications are made at the beginning and then market makers for future markets are still used by the developing countries in spot markets. Mr. Günçan stated that certain amount of liquidity can be defined as "Market Maker" until the overall market share increases and BOTAŞ share decreases, or that "Quantity Transfer" application which is included in its application but not applied similarly can be realized through EXIST. Mr. Günçan stated that it is an issue that is not clearly included in our legislation on the final supply of resources and that it can only fulfill this task under certain conditions with the decision of the Board no. 4169. Lastly, it has been stated that it would be a sound practice for the end source supplier to receive the portfolio of market participants who fail to fulfill their collateral and / or payment obligations. Mr. Günçan mentioned Pay As Bid- Pay as Cleared pricing as a price of a uniform, he pointed out that in the uniform price, particularly in the comparison with Pay as bid uniform pricing is more effective in the short and the long term. Referring to the Pay As-Bid Mr. Günçan noted that market players could act according to market conditions rather than their costs, but in this case the most efficient price was not occurred. Mr. Günçan stated that they only support the use of regional point bids in marginal situations and that for the TSO, it is also necessary to bind this application only to certain pressure and / or quantity prerequisites in terms of ease of accountability.